

8. The learned Counsel lastly submits that the appellants successfully proved his case.

9. No one appears to opposite the appeal.

10. In order to appreciate the submissions advanced by the learned Counsel, I have gone through the materials on record and given my anxious consideration to his submissions.

11. Now the question which calls for consideration is, whether the Court of appeal below committed any substantial error, which have produced error in the decision of the case upon merit, in passing the impugned judgment and decree.

12. Admittedly, the suit property belonged to Gopal Chandra Mukherjee, predecessor of defendants. The plaintiff's father was the bargadar under the defendants. The plaintiff claims that in 1355 BS he took oral settlement of the suit property from the defendants at a salami of Taka 500 and at the rent of Taka 5 per annum. The contesting defendant No. 5 disowned such fact, its case was that the suit property was correctly recorded in their names in SA operation. It appears from the evidence on record that the plaintiff failed to produce any document in support of the oral settlement. There is no evidence that the plaintiff made an attempt for executing kabuliyat or patta. Moreover, PWs 1-3 made contradictory statement in respect of oral settlement.

13. After discussing the evidence on record, the Court of appeal below came to a definite finding that the plaintiff failed to prove any oral settlements in favour of him. I also agreed with such view.

14. The defendants claim that they are in possession in the suit property through their bargadar and the plaintiff claims that he is in possession on the basis of his oral settlement.

15. On close analysis of the evidence of DWs 1-3, I find that the plaintiff is in possession in the suit property as a bargadar of defendants not on the basis of any independent title. Therefore, the plaintiff has no legal possession in the suit property on the basis of independent title. Therefore, I hold

that the suit is barred under section 42 of the Specific Relief Act.

16. After considering the evidence on record and reversing the finding of facts arrived at by the trial Court, the Court of appeal below rightly held that the suit is barred under section 42 of the Specific Relief Act. I do not find any cogent reason to differ with the finding of facts arrived at by the Court of appeal below.

17. Having regard to the facts, I hold that the impugned judgment and decree are well reasoned and backed by sufficient oral and documentary evidence on record which cannot be interfered by this Court.

18. In the case of *Hriday Ranjan Dey vs Niranjan Dey* reported in 2001 BLD (AD) 147 = 54 DLR (AD) 16, it is held :

"Section 100 of the Code does not authorise the High Court Division to disturb the finding of fact of the Court of appeal below, the final Court of fact arrived at on appreciation of the evidence even though the High Court Division does not agree with the finding arrived at by the Court of appeal below on consideration of the evidence on record."

19. In the case of *Akrab Ali vs Zahiruddin Kari* reported in 30 DLR (SC) 81 wherein it is held:

"High Court Division not competent to interfere with finding of facts arrived at by the lower appellate Court which is based on appreciation of evidence, however wrong the same may appear in the absence of error of law or procedure, affecting merit of the case."

20. I have gone through the facts of the case reported in 25 CWN 163, as referred by the learned Counsel for the appellant, I am in respectful agreement with the principle enunciated in the aforesaid case, but the facts leading to that case is quite distinguishable to that of the instant case. Therefore, I am unable to accept the submissions advanced by the learned Counsel.

21. Having considered the facts and circumstances of the case and foregoing narrative I

am of the view that the impugned judgment and decree of the Court of appeal below suffer from no illegality and impropriety, which call for no interference by this Court. Thus the appeal having no merit fails.

22. In the result, the appeal is dismissed without any order as to cost. The impugned judgment and decree dated 28-9-1963 passed by the learned Subordinate Judge, Third Court, Barisal, in Title Appeal No. 168 of 1963, reversing those of dated 29-3-1963 passed by the learned Munsif, Second Court, (now Assistant Judge), Barisal is hereby affirmed.

Send down the lower Court's record at once with a copy of judgment for information.

Ed.

HIGH COURT DIVISION (Special Original Jurisdiction)

ABM Khairul Haque J | Ruhul Quddus, Advocate
SM Ziaul Karim J | and othersPetitioner

vs

Judgment | Justice MA Aziz and
December 12th, 2007 | othersRespondents*

Constitution of Bangladesh, 1972

Article 102

সংবিধানের ১৪৭ অনুচ্ছেদ Act of Settlement, 1701, কে অনুসরণ করিয়া প্রণয়ন করা হইয়াছিল। উক্ত অনুচ্ছেদের ৩ ও ৪ উপ-অনুচ্ছেদে বর্ণিত রাষ্ট্রপতি, প্রধান-মন্ত্রী প্রভৃতি পদে সুপ্রীম কোর্টের একজন বিচারপতি বা নির্বাচন কমিশনার কখনই নিয়োগ প্রাপ্ত হইতে পারেন না। উপ-অনুচ্ছেদ ৩ ও ৪ এরূপ নিয়োগে সম্পূর্ণ প্রতিবন্ধকতা সৃষ্টি করিয়াছে যাহাতে তাহারা কখনই ৪ উপ-অনুচ্ছেদে বর্ণিত এবং অন্য কোন পদ গ্রহণে প্রলুব্ধ হইতে না পারেন। একজন বিচারপতি ও একজন নির্বাচন কমিশনার সম্পূর্ণ নির্মোহ ও স্বাধীন ভাবে যেন তাঁহাদের কার্যাবলী সম্পন্ন করিতে পারেন সেই উদ্দেশ্যেই উল্লেখিত উপ-অনুচ্ছেদদ্বয় প্রণয়ন করা হয়।(২৭৪)

*Writ Petition No. 3818 of 2005.

Article 102

প্রজাতন্ত্রের কর্মে নিয়োগলাভ—প্রতিবন্ধকতা এবং অযোগ্যতা—১১৮ অনুচ্ছেদের ৩ উপ-অনুচ্ছেদে অন্য কোনভাবে প্রজাতন্ত্রের কর্মে নিয়োগলাভের যোগ্য হইবেন না' বা 'shall not be otherwise eligible for appointment in the Service of the Republic' বাক্যগুলির কারণে নির্বাচন কমিশনার পদের মেয়াদান্তে বা উক্ত পদে থকাকালীন সময় তিনি প্রজাতন্ত্রের লাভজনক বা অলাভ-জনক, সর্বপ্রকার চাকুরী বা পদের অযোগ্য হইবেন। একজন সচিব চাকুরী কালীন সময়েও নির্বাচন কমিশনার হিসাবে নিয়োগ পাইতে পারেন কিন্তু পুনরায় সচিব পদসহ প্রজাতন্ত্রের অন্য কোন প্রকার চাকুরী বা পদে প্রত্যাবর্তন করিতে পারিবেন না। ইহা সম্পূর্ণ প্রতিবন্ধকতা এবং পরিপূর্ণ অযোগ্যতা। ইহার কোনরূপ ব্যতিক্রম সংবিধানের মর্মার্থ বা মূল বাণী (spirit of the Constitution) কে ধ্বংস করিবে।(২৭৯)

Article 152

প্রজাতন্ত্রের কর্ম—সংবিধানের চতুর্থ ভাগের ৪র্থ পরিচ্ছেদে অবস্থিত প্রতিরক্ষা কর্মবিভাগে কর্মরত সকল ব্যক্তিবর্গও প্রজাতন্ত্রের কর্মে নিয়োজিত।

সূত্রাং ১নং প্রতিবাদী পক্ষে উত্থাপিত যুক্তি যে 'প্রজাতন্ত্রের কর্ম' বলিতে শুধুমাত্র সংবিধানের নবম ভাগে বর্ণিত কর্মচারী বুঝাইবে তাহা সঠিক নহে।

উপরোক্ত আলোচনা হইতে ইহা নিশ্চিত ভাবে প্রতীয়মান হইতেছে যে, ১নং প্রতিবাদী পক্ষে উত্থাপিত যুক্তি যে 'প্রজাতন্ত্রের কর্ম' বা 'service of the Republic' বলিতে শুধুমাত্র সংবিধানের নবম ভাগে বর্ণিত নির্বাহী সরকারে নিয়োজিত কর্মচারী বুঝাইবে ইহার কোন সারবত্তা নাই বরঞ্চ গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকারে নিয়োজিত ১৪৭ অনুচ্ছেদের ৪ উপ-অনুচ্ছেদে বর্ণিত ব্যক্তিবর্গ সহ সকল প্রকার অসামরিক বা সামরিক সংশ্লিষ্ট কর্ম, চাকুরী বা পদ বুঝাইবে।(২৮৯, ২৯০, ২৯২)

Constitution of Bangladesh, 1972

Preamble—সংবিধানের প্রস্তাবনা—সংবিধানের প্রস্তাবনা হইতে ইহা নিশ্চিত যে, বাংলাদেশের জনগণই